|  |
| --- |
| EvaluierungsDATENblatt7.6.4 Überbetriebliche Massnahmen für die Bereiche Wald und Schutz vor Naturgefahren |

|  |
| --- |
| 1. Evaluierungsdaten allgemein: |
| * 1. Angaben zum Förderungswerber (Zutreffendes ankreuzen)
 |
| [ ]  | Zusammenschluss land- u. forstw. Betriebe | [ ]  | Wasserverband |
| [ ]  | Waldbesitzervereinigung | [ ]  | Körperschaft öffentlichen Rechts |
| [ ]  | Agrargemeinschaft | [ ]  | Gemeinde |
| [ ]  | Wassergenossenschaft | [ ]  | Gemeindeverband |
| [ ]  | andere Gebietskörperschaft (außer Gemeinde): |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. % der Bevölkerung im ländlichen Raum, die von verbesserten

 Dienstleistungen/ Infrastrukturen profitieren: |  | % |
| * 1. Angaben zum Projekt:

Projektangaben |
|  | auszufüllen bei flächenwirksamen Vorhaben: |
| Bezirk | Gemeinde-kennzahl | Vorteils-fläche je Gemeinde [ha] | Art der Naturgefahren (siehe Hilfstabelle 1) | Im Rahmen des Vorhabens vor Naturgefahren geschützte Objekte (siehe Hilfstabelle 2) | waldbezogene Angaben |
| betroffene Wald-fläche [ha] | WEP-Kennziffer der Waldfläche (Schwer-punkt) | Objektschutz-wirksamkeit[% der betroffenen Waldfläche] |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Anmerkungen:

* + Gemeindekennzahl: vollzählige (!, nicht nur Schwerpunkt) Auflistung der Gemeindekennzahlen (je Zeile eine Gemeinde),

in denen die Vorteilsflächen liegen (siehe Gemeindeliste)

* + Vorteilsfläche je Gemeinde: Vorteilsfläche innerhalb einer Gemeinde [ha]; umfasst ein Vorhaben mehrere Gemeinden,

ergibt die Summe der Vorteilsflächen aller Gemeinden die Gesamtvorteilsfläche des Vorhabens

* + Art der Naturgefahren: Liste siehe Hilfstabelle 1 (Folgeseite), Angabe der vorrangigen Kategorie (keine Mehrfachnennungen)
	+ Im Rahmen des Vorhabens vor Naturgefahren geschützte Objekte: Liste siehe Hilfstabelle 2, Angabe der vorrangigen

Kategorie (keine Mehrfachnennungen)

* + betroffene Waldfläche: innerhalb der Vorteilsfläche liegende Waldfläche, die im Rahmen der Erbringung von Dienst-

leistungen, Erstellung von Planungs- und Managementgrundlagen, Gefahren(hinweis)karten, Prozessmodellierungen,

etc. betroffen bzw. mit einbezogen ist [ha]

* + WEP-Kennziffer, die für die betroffene Waldfläche überwiegend gilt
	+ Objektschutzwirksamkeit: Angabe in % der betroffenen Waldfläche (ganzzahliger Wert zwischen 0 und 100)

|  |
| --- |
| Hilfstabelle 1 Angaben zur Art der Naturgefahren:Schutz vor:  |
| Lawinen |
| Felssturz und Steinschlag |
| Muren |
| Erosion und Rutschungen |
| Hochwasser |
| Geschiebe, Wildholz |
| andere, nämlich: (in Tabelle 1.3 eintragen!)(in Tabelle 1.3 eintragen!) |

|  |
| --- |
| Hilfstabelle 2 Angaben zu den durch das Vorhaben vor Naturgefahren geschützten Objekten |
| a | keine (Objektschutzwirksamkeit = 0%) |
| b | +/- geschlossene Dauersiedlungsgebiete (Ortschaften, Weiler, Industrie- und Gewerbegebiete) |
| c | Einzelobjekte (Wohngebäude, Industrie- und Gewerbeobjekte, Kulturgüter, zB Klöster, Kirchen, Schlösser, …) |
| d | öffentliche Infrastrukturanlagen außerhalb von Ortsgebieten (öffentliche Straßen, Eisenbahnanlagen, Strom-, Gas-, Telefonleitungen, Kraftwerke, Umspannstationen, …) |
| e | Zweit-, Ferienwohnsitze, Sport-, Freizeit- und Tourismusanlagen (Hotelanlagen, Camping, Sportplätze, Schipisten, Liftanlagen, …) |
| f | Almgebäude, Schutzhütten, Jagdhütten |
| - | andere, nämlich: (in Tabelle 1.3 eintragen!) |

|  |
| --- |
| 2. Evaluierungsdaten speziell (fördergegenstandsspezifisch):  |
| 2.1) Stärkung der regionalen Erhaltungsaufgaben von Schutzinfrastruktur unter  Berücksichtigung des Einflusses des Klimawandels (FG 23.2.1)  |
| [ ]  Studie  | Schutzinfrastruktur gegenüber: | [ ]  Wildbachgefahr [ ]  Lawinengefahr [ ]  Rutschungsgefahr [ ]  Steinschlaggefahr [ ]  Hochwassergefahr  |
| Anzahl der Studien : |  |
|   | Einflussbereich der Schutzinfrastruktur: | [ ]  100% der Gemeindefläche [ ]  >50% der Gemeindefläche [ ]  <50% der Gemeindefläche [ ]  Einzelgebäude  |
| [ ]  Monitoringprogramme zu be-  stehender Schutzinfrastruktur | Anzahl nachgerüsteter Monitoringprogramme: |  |
| [ ]  Messprogramme zu be- stehender Schutzinfrastruktur | Anzahl nachgerüsteter Messprogramme :  |  |

|  |
| --- |
| 2.2) Erarbeitung von Planungsgrundlagen für die flächenhafte Darstellung gravitativer  Naturgefahren sowie bezughabende Managementpläne zum Schutz des ländlichen  Raums (FG 23.2.2):  |
| [ ]  Gefahren(hinweis)karten  | Art : | [ ]  für Steinschlag [ ]  für Rutschung [ ]  für Felssturz [ ]  für Erosion [ ]  für Erdfall  |
| Prozent von Gemeindefläche untersucht: | [ ]  100% [ ]  >50% [ ]  <50%  |
|   | Anzahl der Gefahren(hinweis)karten:  |  |
| [ ]  Managementpläne für  gravitative Naturgefahren  | Art der Managementpläne: | [ ]  für Steinschlag [ ]  für Rutschung [ ]  für Felssturz [ ]  für Erosion [ ]  für Erdfall  |
| Anzahl der Managementpläne: | für Steinschlag:für Rutschung:für Felssturz: für Erosion: für Erdfall: |  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| Raumbezug der Managementpläne: | [ ]  Einzelgebäude [ ]  Mehrere Gebäude  Anzahl: [ ]  Gemeinde  |

|  |
| --- |
| 2.3) Erstellung von Planungs- und Managementgrundlagen sowie Maßnahmen zur Ver-  besserung des Flächen- und Muldenrückhalts, des Hangwasserregims einschließlich  Entwässerung labiler Hänge und zur Reduktion der Flächenerosion (FG 23.2.3): |
| 1. Erstellung von Gefahrenhinweiskarten (Hangwasserregime, Flächenerosion) und darauf

 aufbauende Managementpläne inkl. Grundlagenerhebung und Prozessmodellierung |
| [ ]  Gefahren(hinweis)karten  | Art von Gefahren(hinweis)karten : | [ ]  für Hangwasserregime [ ]  für Flächenerosion  |
| Prozent von Gemeindefläche untersucht : | [ ]  100% [ ]  > 50% [ ]  < 50%  |
| [ ]  Managementpläne  | Art von Managementplänen : | [ ]  Hangwasserregime [ ]  Flächenerosion |
| Prozent der betroffenen Gemeindefläche : | [ ]  100% [ ]  > 50% [ ]  < 50%  |
| b. Kleinmaßnahmen zum Flächen- und Muldenrückhalt für Wasser und Sedimente  |
| [ ]  Kleinmaßnahmen  | Art : | [ ]  für Hochwasser[ ]  für Erosion  |
| Geschützte Siedlungs- und Infrastrukturfläche der Gemeinde : | [ ]  > 50% [ ]  25 - 50% [ ]  < 25%  |

|  |
| --- |
| 2.4) Inventurmaßnahmen zur Identifizierung und Erhaltung des bestehenden  Schutzpotenzials der Wildbach- und Lawinenverbauung (FG 23.2.4):  |
| [ ]  Dokumentation und  Präsentation von histori-  schen Schutzmaßnahmen  | Anzahl von betroffenen Schutzmaßnahmen : |  |
| [ ]  Erhaltung historischer  Schutzbauten  | Anzahl von betroffenen Schutzbauten : |  |
| 2.5) Investitionen zur Wiederherstellung von land- und forstwirtschaftlichen Flächen  (Produktionspotenzial) nach Naturkatastrophen, sowie zur Schaffung von  Sedimentationsflächen und Sedimentdeponien (FG 23.2.5):  |
| [ ]  Wiederherstellung  | Umfang von wiederhergestellten land- oder forstwirtschaftlichen Flächen: |  | ha |
| [ ]  Schaffung von  Sedimentationsflächen  und Sedimentdeponien  | Umfang von Sedimentations- flächen und Sedimentdeponien: |  | ha |
|  |
| 2.6) Maßnahmen zur Bewusstseinsbildung in Bezug auf die Bereiche Wald und Schutz vor  Naturgefahren (FG 23.2.6)  |
| [ ]  Maßnahmen  | Art und Anzahl: | Art/Anzahl :

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Sonstige: |  |
| Anzahl:  |  |

  |
|   | Räumliche Wirkungsentfaltung:  | [ ]  Lokal [ ]  Bezirk/Bundesland[ ]  Bundesweit |
|   | Besonders exponierte Zielgruppen berücksichtigt:  | [ ]  ja [ ]  nein Beschreibung: |
|   | Nachhaltigkeit  |  [ ]  einmalige Veranstaltung [ ]  Wiederholung geplant |
| [ ]  Informationsveran­staltungen  und -material  | Art : |  |
|   | % der erreichten Bevölkerung : |  |
|   | Besonders exponierte Zielgruppen berücksichtigt : | [ ]  ja [ ]  nein Beschreibung:  |
|   | Nachhaltigkeit : | [ ]  einmalig [ ]  Wiederholung geplant  |

|  |
| --- |
| 2.7) Planung und Errichtung von Maßnahmen zur temporären Sicherung des ländlichen  Raums sowie der gesicherten Erschließung des land- und forstwirtschaftlichen  Produktionspotenzials (FG 23.2.7):  |
|   | Art/ Anzahl : | [ ]  Monitoring / Anzahl: [ ]  Warnung / Anzahl: [ ]  Künstliche Auslösung von  Prozessen / Anzahl:  |
|   | Schutzwirkung auf Gemeinde (% der betroffenen Gemeinde) : | [ ]  100% [ ]  >50% [ ]  <50%  |
|  |
| 2.8) Studien zur Identifizierung und Kartierung des Wildholzgefährdungspotenzials in Wild-bächen und Flüssen sowie darauf aufbauenden Maßnahmen-, Einsatz- und Notfallpläne (FG 23.2.8):  |
| [ ]  Identifizierung und  Kartierung   | Umfang des Studiengebiets : | [ ]  einzelnes Einzugsgebiet [ ]  ganze Gemeinde [ ]  mehrere Gemeinden [ ]  Region  |
|   | Das Studiengebiet befindet sich teilweise im Schutzwald | [ ]  überwiegend (>50%) [ ]  nicht überwiegend (<50%)[ ]  trifft nicht zu |
| [ ]  Maßnahmen-, Einsatz-  und Notfallpläne  | Anzahl : |  |